

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
GRAD TUZLA



Služba za inspeksijske poslove  
Komunalne i sanitarne inspekcije

Broj: 06-23-5297/15 - HZ  
Tuzla, 15.10.2015.godine

DD "GRADSKI I PRIGRADSKI SAOBRAĆAJ" TUZLA

ulica BUKINJSKA ULICA bb.

TUZLA

PREDMET: Rješenje po žalbi DD "GIPS" od Ministarstva Trgovine, Turizma i Saobraćaja broj: 05/1-14-000351/15 od 01.10.2015.god., dostavlja se,-

Shodno odredbama člana 245. Zakona o upravnom postupku ("Službene FBiH", br. 2/98 i 48/99), u prilogu akta, dostavljamo vam 1 (jedan) primjerak Rješenja Ministarstva Trgovine, Turizma i Saobraćaja broj: 05/1-14-000351/15 od 01.10.2015.godine, kojim se usvaja žalba na Rješenje broj: 06-23-5297/HZ od 30.07.2015.godine i obustavlja se postupak inspeksijskog nadzora.

S poštovanjem,

Prilog: Rješenje Ministarstva Trgovine, Turizma i Saobraćaja  
Broj:05/1-14-000351/15 od 01.10.2015.godine

Dostavljeno:

1 x Naslovu, s prilogom  
2 x Evidenciji  
1 x Arhivi



DD *Gips*  
PB

DIONIČKO DRUŠTVO  
GRADSKI I PRIGRADSKI SAOBRAĆAJ  
TUZLA  
Broj: 01-DD-7102  
Datum: 15.10.2015.god.

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
MINISTARSTVO TRGOVINE, TURIZMA  
I SAOBRAĆAJA

Broj: 05/14-14-000359/15  
Tuzla, 01.10.2015. godine

Na osnovu člana 40. stav (1) Zakona o komunalnim djelatnostima („Službene novine Tuzlanskog kantona“, br.: 11/05, 7/07, 8/12 i 14/13) i člana 236. stav (3) Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 2/98 i 48/99), rješavajući po žalbi DD „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla na Rješenje Komunalne inspekcije Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzla broj 08-23-5297/15-HZ od 30.07.2015. godine, ministar trgovine, turizma i saobraćaja donosi

RJEŠENJE

Usvaja se Žalba DD „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla i poništava se Rješenje Komunalne inspekcije Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzla broj 08-23-5297/15-HZ od 30.07.2015. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Komunalne inspekcije Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzla, broj 08-23-5297/15-HZ od 30.07.2015. godine, Dioničkom društvu „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla sa sjedištem u Bukinje bb, zabranjeno je korištenje korigovanih cijena prijevoznih usluga na području Grada Tuzla. Također je naloženo da DD GIPS Tuzla pribavi prethodnu saglasnost Gradskog vijeća Tuzla za korištenje korigovanih cijena prijevoznih usluga, a da do pribavljanja nove saglasnosti koristi važeće korigovane cijene u skladu sa odlukom Općinskog vijeća Tuzla, broj 01-19-3221-2008 od 24.04.2008. godine.

Rješenje je doneseno nakon izvršenog inspeksijskog nadzora-pregleda dana 29.07.2015. godine i 30.07.2015. godine, o čemu je sačinjen zapisnik i službena zabilješka.

Komunalni inspektor je ustanovio da DD GIPS ne posjeduje saglasnost Gradskog vijeća Tuzla za korekciju cijena, da je izvršni direktor Đulović Fuad izjavio da nije došlo do promjene cijena pojedinačne vožnje, nego da je donesena Odluka Uprave društva kojom je smanjeno finansiranje na teret DD GIPS za pojedine kategorije stanovištva, da je pribavljena Odluka o davanju saglasnosti na Odluku o korekciji cijena prijevoznih usluga na području općine Tuzla, donesena od strane Općinskog vijeća Tuzla, broj 01-19-3221-2008 od 24.04.2008. godine, a na osnovu zahtjeva DD GIPS Tuzla, za davanje saglasnosti na Odluku o korekciji cijena prijevoznih usluga na području općine Tuzla, broj 702 od 14.04.2008. godine, te Odluku o davanju saglasnosti na Odluku o korekciji cijena prijevoznih usluga na području općine Tuzla, koja je donesena od strane Općinskog vijeća Tuzla, broj 01-19-4167-2008 od 29.05.2008. godine na osnovu zahtjeva DD GIPS Tuzla za davanje saglasnosti na Odluku o korekciji cijena pojedinačne vožnje u gradskoj zoni Tuzla, broj 829 od 06.05.2008. godine i Zahtjeva Službe za razvoj i poduzetništvo općine Tuzla, broj 17-229/2008 od 07.05.2015. godine.

U pobijanom Rješenju se navodi da se Službi obratila građanka Grada Tuzla koja je priložila fotokopije tri autobuske karte, kao dokaz o povećanju cijene prijevoza, o čemu je sačinjena službena zabilješka, te da je komunalni inspektor nakon pribavljanja novih dokaza spriječen u pokušaju obavljanja inspeksijskog nadzora. Na osnovu navedenog, prvostepeni organ je ustanovio da je žalitelj počinio povredu važećih Odluka koje regulišu cijene javnog prijevoza, te da je došlo do kršenja člana 3. stav 4. člana 4. stav 4. i člana 21. Zakona o komunalnim djelatnostima.

DD „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla je na Rješenje Komunalne inspekcije Grada Tuzla izjavio Žalbu broj 02-PO-570 od 06.08.2015. godine, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, nepravilne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

U Žalbi se navodi da nije ispoštovan ostavljeni rok za pribavljanje nedostajućih odluka, zbog čega žalitelj smatra da prije donošenja Rješenja, nije utvrđeno pravo činjenično stanje.

Žalitelj ističe da je postupajući inspektor propustio utvrditi da je Zakonom o komunalnim djelatnostima propisana obaveza Općine da u roku od jedne godine od stupanja na snagu obezbijedi obavljanje komunalnih djelatnosti u skladu sa Zakonom, odnosno da je Grad Tuzla morao urediti komunalnu djelatnost, a da je tek 2010. godine donesena Odluka o komunalnom redu u kojoj se samo spominje javni prijevoz. U citiranoj odredbi Odluke, po mišljenju žalitelja, spominje se Javno komunalno preduzeće „Gradski i prigradski saobraćaj“, a ne dioničko društvo „GIPS“ Tuzla.

Žalitelj je citirao član 8. Zakona o komunalnim djelatnostima, kojim je regulisan način na koji Općina obezbjeđuje obavljanje komunalnih djelatnosti, kao i član 9. kojim je utvrđena obaveza Općine i Općinskog vijeća da utvrdi uslove i mjerila za provođenje prikupljanja ponuda za povjeravanje određenih komunalnih poslova na osnovu ugovora, iz razloga što nije postupano u skladu sa navedenim odredbama, odnosno nikada nije ponuđen ugovor kojim bi se utvrdili uslovi pod kojim se povjerava javni prevoz putnika.

Žalitelj smatra da nije prekršen ni član 21. stav 6. obzirom da nije promijenjena cijena karte koja se smatra komunalnom uslugom, nego da su korigovane subvencije za pojedine korisnike javnog prijevoza. Ističe se da je komunalni inspektor ovlašten da vrši nadzor i nad provođenjem zakona od strane Općine, u vezi sa obavezama koje proističu iz navedenih odredaba.

Zbog svega navedenog, predloženo je da se Žalba uvaži i prvostepeno Rješenje oglasi ništavim ili da se prvostepeno Rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Članom 40. stav (1) Zakona o komunalnim djelatnostima („Službene novine Tuzlanskog kantona“, br.: 11/05, 7/07, 8/12 i 14/13) regulisano je da protiv upravnog akta komunalnog inspektora u drugom stepenu rješava ministarstvo, u slučaju kada inspektor postupa po kantonalnim propisima.

Ministarstvo trgovine, turizma i saobraćaja je kao ovlašten organ razmotrilo Žalbu žalitelja kao potpunu, blagovremenu i izjavljenu od ovlaštenog lica, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja, i to iz sljedećih razloga.

Prilikom odlučivanja po Žalbi, uzeto je u obzir ožalbeno Rješenje, navodi iz Žalbe, kao i dokazi koji su drugostepenom organu dostavljeni u spisu predmeta, i to: Zapisnik od 29.07.2015. godine, Zapisnik od 17.08.2015. godine, Službena zabilješka od 30.07.2015. godine, Službena zabilješka od 03.08.2015. godine, fotokopije zahtjeva građana, Rješenje od 30.07.2015. godine, odluke Općinskog vijeća Tuzla o davanju saglasnosti na Odluke o korekciji cijena prijevoznih usluga na

području općine Tuzla, te odluke DD „Gradski i prigradski saobraćaj“ o korekciji cijena prijevoznih usluga na području Općine Tuzla.

Žalitelj navodi da je zapisnikom naloženo pribavljanje kopije nedostajuće Odluke o davanju saglasnosti na promjenu cijena, ali da je prije toga doneseno Rješenje, te da nije ispoštovan rok utvrđen na zapisnik komunalnog inspektora, zbog čega prethodno nije utvrđeno pravo činjenično stanje. U Rješenju komunalnog inspektora je navedeno da su Odluke Općinskog Vijeća Tuzla i Odluke DD GIPS o korekciji cijena pribavljene po službenoj dužnosti, te su uzete u obzir prilikom donošenja ožalbenog Rješenja. Navedene odluke su dostavljene i Ministarstvu u spisu predmeta, zbog čega ovaj prigovor žalitelja smatramo neosnovanim.

U Žalbi se dalje navodi da je postupajući inspektor propustio utvrditi da je Općina Tuzla bila obavezna obezbijediti obavljanje komunalnih djelatnosti. Dalje se prigovara da se član 64. stav 4. Odluke o komunalnom redu ne odnosi na dioničko društvo GIPS Tuzla (žalitelja), nego na Javno komunalno preduzeće Gradski i prigradski saobraćaj. Žalitelj također ističe da nisu ispoštovane odredbe zakona kojima je općina Tuzla bila dužna urediti komunalnu djelatnost, te da nikada nije ponuđen ugovor kojim bi se utvrdilo pod kojim uslovima se povjeravaju komunalni poslovi javnog prijevoza putnika.

Razmatrajući navedene prigovore iz Žalbe, uzeti su u obzir važeći propisi koji regulišu ovu oblast.

Članom 9. Zakona o komunalnim djelatnostima propisano je da općina može obavljanje pojedinih komunalnih djelatnosti koje se finansiraju iz njenog budžeta povjeriti pravnom ili fizičkom licu na osnovu pisanog ugovora, dok je u stavu (2) navedeno da se utvrđuju uslovi i mjerila za provođenje prikupljanja ponuda za povjeravanje određenih komunalnih poslova na osnovu ugovora. Dalje je regulisano da se postupak za dodjelu komunalnih djelatnosti pravnom ili fizičkom licu vrši u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da nakon prikupljanja ponuda Općinsko vijeće donosi odluku o izboru lica kome će se povjeriti obavljanje komunalnih poslova na osnovu ugovora, na osnovu koje odluke Općinski načelnik sklapa ugovor o povjeravanju određenih komunalnih poslova.

Odlukom o komunalnim djelatnostima Općine Tuzla („Službeni glasnik općine Tuzla“, broj 9/07) regulisano je da će općina Tuzla pravnim licima na osnovu Ugovora o koncesiji povjeriti obavljanje javnog prijevoza putnika, te da će se postupak za dodjelu komunalnih djelatnosti vršiti u skladu sa Zakonom o koncesijama i Zakonom o komunalnim djelatnostima.

Odlukom o komunalnom redu („Službeni glasnik općine Tuzla“, broj 4/10) regulisano je da su „pravna lica kojima je povjereno obavljanje javnog gradskog prijevoza i vršenje taksi prijevoza (JKP „Gradski i prigradski saobraćaj“ i Udruženje „Tuzla taksi“) obavezna sklopiti godišnje ugovore za redovno održavanje čistoće stajališta javnog prijevoza putnika“.

Imajući u vidu navedene odredbe važećih propisa, kao i navode iz Žalbe, Ministarstvo kao drugostepeni organ imalo je obavezu utvrditi da li su ovlaštenja za obavljanje komunalne djelatnosti javnog prijevoza putnika povjerena u formi ugovora, odnosno u skladu sa Zakonom o koncesijama i Zakonom o javnim nabavkama, kao i na koje pravno lice se odnosi član 64. stav 4. Odluke o komunalnom redu, te na osnovu čega je JKP „Gradski i prigradski saobraćaj“ povjereno obavljanje javnog gradskog prijevoza.

Obzirom da o navedenom nisu dostavljeni dokazi, niti je drugostepenom organu bilo poznato da li postoji ugovor kojim je regulisano obavljanje komunalne djelatnosti vršenja prijevoza putnika, Ministarstvo se obratilo Gradu Tuzla dopisom broj UP2-05/1-14-351/15 od 18.08.2015. godine, kojim se traži informacija da li je zaključen ugovor u smislu člana 9. Zakona o komunalnim djelatnostima TK, da li je realizirana Odluka o komunalnim djelatnostima Općine Tuzla u smislu člana 8. i člana 9., na osnovu čega je JKP „Gradski i prigradski saobraćaj“ povjereno obavljanje javnog gradskog prijevoza i da li je Grad Tuzla upoznat sa pravnim statusom JKP „Gradski i prigradski saobraćaj“ u vrijeme donošenja Odluke o komunalnim djelatnostima.

Postupajući po dopisu, Ministarstvu je dostavljena informacija Službe za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica Grada Tuzla broj 05-03/19-23-209/15 od 08.09.2015. godine, u kojoj je navedeno da Grad Tuzla nema zaključen Ugovor sa pravnim ili fizičkim licem za obavljanje komunalne djelatnosti javnog prijevoza u skladu sa članom 9. Zakona o komunalnim djelatnostima, da nije povjerena komunalna djelatnost u skladu sa Zakonom o koncesijama, kako je to propisano Odlukom o komunalnim djelatnostima, te da nije proveden postupak propisan odredbama Zakona o komunalnim djelatnostima i Odlukom o komunalnim djelatnostima, po okončanju kojeg bi se DD „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla povjerilo obavljanje komunalne djelatnosti, iz kojeg razloga DD GIPS nema status javnog komunalnog preduzeća.

Obzirom da navedene informacije predstavljaju činjenice o provođenju propisa koji su u nadležnosti Grada Tuzla, te je Grad Tuzla organ relevantan za davanje navedenih podataka, sve informacije dostavljene na traženje ministarstva, uzete su u obzir kao tačne.

U žalbi se navodi i to da je članom 21. stav 6. Zakona o komunalnim djelatnostima regulisano da će razliku cijena nadoknaditi općina u slučajevima kada je cijena usluge utvrđena u iznosu manjem od stvarne cijene koštanja, te žalitelj tvrdi da nije došlo do kršenja navedene odredbe iz razloga što nije promijenjena cijena karte pojedinačne vožnje koja se smatra komunalnom uslugom, koja i dalje košta 1,50 KM, nego da su korigovane subvencije za pojedine korisnike javnog prijevoza.

Članom 4. stav 4. Zakona o komunalnim djelatnostima je regulisano da se pod obavljanjem javnog prijevoza putnika podrazumijeva prijevoz putnika u javnim prijevoznim sredstvima na linijama unutar zona koje utvrđuju općine za čija područja se prijevoz odvija. Dakle, navedenom odredbom nije regulisano da se komunalnom uslugom smatra samo pojedinačna vožnja, nego svaki prijevoz putnika u javnim prijevoznim sredstvima na linijama unutar zona koje utvrđuju općine, zbog čega ovaj prigovor žalitelja smatramo neosnovanim.

Žalitelj smatra i da komunalni inspektor u skladu sa članom 39. Zakona o komunalnim djelatnostima ima obavezu da kontroliše da li Grad Tuzla obavlja svoje obaveze, odnosno da nije utvrđeno da li su doneseni akti koji su propisani Zakonom i Odlukom. Imajući u vidu gore navedenu Informaciju, koja potvrđuje da Grad Tuzla nije postupio u skladu sa važećim propisima, te obzirom da to nije konstatovano od strane postupajućeg inspektora, niti je bilo predmet inspeksijskog nadzora, ovaj navod žalbe smatra se osnovanim.

Članom 236. stav (3) Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 2/98 i 48/99) regulisano je da drugostepeni organ može odbiti žalbu, poništiti rješenje u cjelosti ili djelimično ili ga izmijeniti.

Razmatrajući sve navode iz žalbe i dokaze u međusobnoj vezi, drugostepeni organ je utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno, nije utvrđeno da li je DD „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla povjereno obavljanje komunalne djelatnosti.

U dopisu koji je dostavljen na traženje Ministarstva, Grad Tuzla kao organ nadležan za regulisanje komunalne djelatnosti javnog prijevoza putnika, obavještava da nikada nije postupano po važećim propisima, te da komunalna djelatnost nikada nije regulisana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o koncesijama, niti na bilo koji drugi način, čime su potvrđeni navodi žalitelja, što znači da DD „Gradski i prigradski saobraćaj“ Tuzla nije bio dužan tražiti saglasnosti na povećanje cijena prijevoza od Gradskog vijeća Tuzla.

Obzirom na navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Kantonalnom sudu u Tuzli, u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Dostaviti:

2x Služba za inspeksijske poslove,

Komunalna inspekcija Grada Tuzla

1x a/a



1x ovlaštenje

MINISTAR

dr sc. Edin Ajanović